

Van: Jeroen van der Sluijs

Aan: De heer A. Los

Datum: 9 april 2008

Betreft: Informatieve vragen bij de Nota van Uitgangspunten Trekvaartplein e.o.

Geachte heer Los,

Na het bestuderen van de Nota van Uitgangspunten Trekvaartplein e.o. (NvU) en het bijwonen van de informatieavond van 8 april 2008 hebben wij nog enkele onbeantwoord gebleven informatieve vragen waar voor geldt dat het antwoord erop noodzakelijk is om met een goed onderbouwde inspraak reactie te kunnen komen op deze plannen.

Kunt u onze vragen zo spoedig mogelijk beantwoorden? Gelet op de zeer korte resterende inspraaktermijn stel ik voor dat u niet wacht tot u alle antwoorden op al onze vragen op een rijtje heeft maar de antwoorden op afzonderlijke vragen zodra u ze heeft direct aan ons beschikbaar stelt op volgorde van binnenkomst.

Dit zijn onze vragen:

1. Voor welke problemen is een autobrug van de Hugo de Vrieslaan naar de Oegstgeester weg een oplossing?
2. Waarom is afgezien van een tweezijdige ontsluiting van de wijk Poelgeest?
3. Voor welke problemen zijn de voorstellen voor de Haarlemmerweg en de woonboten een oplossing?
4. Op blz. 79 van de NvU stelt u: *“De kosten betreffen verbetering oever en dijk, de aanleg van de riolering worden op dit moment geraamd op € 3,9 mln netto contant. Hierin zit schoonmaken en verwijderen van de tuinen en de Haarlemmerweg, [.....] en het aanleggen van ‘de tuinen’ met de benodigde voorzieningen”*.  
vraag 4.a Waarom wilt u de bestaande tuinen van de woonboten verwijderen en daarna opnieuw aanleggen?  
vraag 4.b Waarom staat waar u het over het aanleggen heeft ‘de tuinen’ tussen aanhalingstekens?  
vraag 4.c Voor welk probleem is het verwijderen van de tuinen een oplossing?
5. Eveneens op blz 79 lezen wij dat de kosten voor de dijk en de woonboten 3,9 mln Euro bedragen en dat na aftrek van de opbrengsten er een gat is van 3,5 mln Euro. De opbrengsten zijn dus blijkbaar 0,4 mln Euro. U schrijft *“De opbrengsten betreffen de verhuur van tuintjes en verhuur of verkoop van ligplaatsen en is mede afhankelijk van de nieuwe ligplaatsverordening. [...] Voor het overige zijn er geen opbrengsten te verwachten behalve een bijdrage van Beheer voor de aanleg van rioleringen. Omdat deze kosten nauwelijks gedekt worden door opbrengsten uit grondverkoop en het hoofdzakelijk kosten zijn die betrekking hebben op publieke werken, zou het tekort van ca € 3,5 mln voor de dijk gefinancierd moeten worden.”*  
Vraag 5.a Houdt uw plan in dat de bewoners van 18 woonboten samen 0,4 mln

Euro zelf meebetalen? Zo nee, wat houdt uw plan wel precies in?

Vraag 5.b U maakt een onderscheid tussen ligplaats en tuintje. U zegt dat u tuintjes verhuurt en ligplaatsen verkoopt of verhuurt. Op de informatieavond van 8 april bevestigde u dat tuintjes in vierkante meter worden uitgedrukt en ligplaatsen in strekkende meter kade. Tegelijk spreekt u over “*opbrengsten uit grondverkoop*”. Welke grond wilt precies verkopen als het niet de vierkante meters grond van onze tuintjes is (want die verhuurt u)?

Vraag 5c. Wilt u deze grond verkopen aan de woonbootbewoners, aan de firma Tolhuysch van Menno Smitsloo, aan een projectontwikkelaar, of aan een andere partij (welke)?

6. Op pagina 19 stelt u dat het **talud** van de dijk in gebruik is als tuintjes. Op pagina 34 stelt u “*De dijk is smal en heeft aan de polderkant een zeer steil talud van circa 1:1,5 naar de kwelschoot. Aan de boezemkant bevat de dijk een kerende zone die waarschijnlijk ook is aangetast door de bebouwing die erop staat.*”.

Vraag 6a: Klopt het dat u op p.19 de kerende zone bedoelt en niet het talud?

Vraag 6b: Op welke feiten berust uw uitspraak dat de waterkerende zone “waarschijnlijk ook is aangetast door de bebouwing die er op staat”?

7. Op pagina 19 schrijft u:

*“Bewoners woonboten*

*Na een voorbereidende workshop is op 13 december 2007 een avond gehouden met de bewoners van de woonboten in de Haarlemmertrekvaart.”*

Vraag 7a: Wanneer en waar heeft deze voorbereidende workshop plaatsgevonden?

Vraag 7b: Wie waren er op die workshop?

Vraag 7c: Waarom waren er geen woonbootbewoners op die workshop?

Vraag 7d: Waarom wekt u de suggestie dat er overleg met woonbootbewoners heeft plaatsgevonden in de vorm van een workshop terwijl alleen een informatieavond op 13 december met eenrichtingsverkeercommunicatie heeft plaatsgevonden?

Vraag 7e: Stuurt u ons a.u.b. het verslag van die betreffende workshop toe?

8. Op pagina 12 schrijft u:

*“Voor de dijk is in een workshop met alle betrokken partijen en instanties bekeken wat de huidige situatie is en welke knelpunten er zijn. Daarna is verwoord wat er zou moeten gebeuren met de dijk.”*

Vraag 8a: Wanneer en waar heeft deze voorbereidende workshop plaatsgevonden?

Vraag 8b: Wie waren er op die workshop?

Vraag 8c: Zijn woonbootbewoners in uw ogen een *betrokken partij* voor wat betreft de dijk?

Vraag 8d: Waarom waren er geen woonbootbewoners op die workshop c.q. waarom heeft u voor deze workshop geen woonbootbewoners uitgenodigd?

Vraag 8e: Kunt u ons vertellen wat door de woonbootbewoners als knelpunten wordt gezien met betrekking tot de huidige situatie van de dijk?

Vraag 8f: Waarom heeft u dat (zie vraag 8e) niet aan de woonbootbewoners gevraagd en bij de woonbootbewoners getoetst?

Vraag 8g: Stuurt u ons a.u.b. het verslag van die workshop toe?

9. Op pagina 19 schrijft u:

*“De bewoners die indertijd verplaatst zijn voor de bouwbrug zeggen zwart op wit te hebben dat er geen nieuwe brug komt. Documenten die dit aantonen zijn nog niet ontvangen.”*

Vraag 9a: Heeft u de notulen van de klankbordgroep “Overveer en Woonbootbewoners” van 18 januari 1996 ontvangen?

Vraag 9b: Heeft u ontvangen een kopie van de overeenkomst inzake verplaatsing woonboot ondertekend op 9 oktober 1996 door de heer Hollebeek, Mevrouw Erades en de burgemeester van Oegstgeest?

Vraag 9c: Is het u bekend dat het hoogste bestuursorgaan van de gemeente heeft ingestemd met de toezeggingen in de notulen bedoeld onder vraag 9a en de totstandkoming van de overeenkomst bedoeld in vraag 9b?

Vraag 9d: Is het u bekend dat er een oorzakelijk verband is tussen de totstandkoming van de overeenkomst bedoeld in vraag 9b en de toezegging gedaan op de klankbordgroepvergadering bedoeld in vraag 9a dat er geen permanente ontsluiting over de ijsbaan zal worden opgenomen in het bestemmingsplan Poelgeest?

Vraag 9e: Heeft u inmiddels ook een kopie ontvangen van het “AANVULLEND BEROEPSCHRIFT namens de heer J.P. van der Sluijs e.a. tegen het goedkeuringsbesluit van 8 januari 2008 ex art. 28 WRO van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland van het bestemmingsplan “Poelgeest”, welke laatste is vastgesteld door de gemeenteraad van Oegstgeest op 21 mei 2007” dd 2 april 2008 inclusief alle 18 bijlagen?

10. Op blz 13 onderaan en blz 15 bovenaan stelt u:

*“Ook doorkruist dit de plannen voor het Groenordhallenterrein. In het stedenbouwkundig plan voor de Groenordhallen gaat de route vanaf de dijk niet meer naar de Willem de Zwijgerlaan, maar via de Hallenweg naar de Gooimeerlaan. Deze nieuwe kruising wordt qua verkeerscapaciteit en qua luchtkwaliteit al maximaal benut met verkeer vanuit het Hallengebied en de Merenwijk. Extra verkeer vanuit Poelgeest kan daar niet bij.”*

Vraag: Kunt u ons de getalsmatige onderbouwing geven met aangenomen verkeersintensiteiten per etmaal? In het bijzonder willen wij graag precies de volgende gegevens zoals die in het CAR-II model voor de berekening van luchtkwaliteit gebruikt zijn:

- jaar of jaren waarvoor de berekening is uitgevoerd
- aangenomen meteoconditie
- aangenomen zeezoutcorrectie
- aangenomen dubbeltellingcorrectie
- aangenomen schalingsfactoren
- X en Y rijksdriehoekcoördinaten van het punt dat u hier bedoelt
- aangenomen verkeersintensiteit per etmaal
- aangenomen fracties licht, middel, zwaar en autobusverkeer
- aangenomen parkeerbewegingen
- aangenomen snelheidstype
- aangenomen wegtype
- aangenomen bomenfactor
- aangenomen afstand tot wegas
- aangenomen fractie stagnatie

- overige bronnen van luchtverontreiniging die in rekening zijn gebracht.

11. Op pagina 15 stelt u: *“Voor Groenordhallen is een contract gesloten met Ymere en is een bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad.”*  
vraag 11a: Wat staat er feitelijk in het contract met Ymere dat in dit verband relevant is en op welke wijze staat dit contract precies de realisatie van de Tennisbaanontsluiting in de weg?  
vraag 11b: Welke feitelijke bepaling of bepalingen in het vastgestelde bestemmingsplan Leiden Noord staat/staan precies de realisatie van de Tennisbaanvariant in de weg?
12. Op p. 11 staat *“Na inspraak neemt de gemeenteraad van Leiden hierover een projectbesluit (go/nogo-besluit).”* En op p.79 *“Over deze concept Nota van Uitgangspunten vindt inspraak plaats. Alle mondelinge en schriftelijke reacties worden opgenomen in een inspraaknota en van een antwoord van de gemeente voorzien. Waar nodig wordt de Nota van Uitgangspunten aangepast. Daarna neemt de gemeenteraad een Projectbesluit.”*  
Vraag: is dit een projectbesluit in het kader van de nieuwe wet RO die naar verwachting op 1 juli 2008 in werking treedt?
13. Wanneer worden de bestemmingen vastgesteld en wanneer een bestemmingsplan opgesteld? (onder punt 3.6 op blz 35 wordt in onheldere bewoordingen verwezen naar een mogelijke bestemmingsplanprocedure.).
14. In hoeverre heeft u met de sterk vertraagde timing van de nota van uitgangspunten en de planning [25 maart 2008 collegebesluit; 31 maart start inspraak (4 weken); 27 maart 18.30 uur informatieavond TVP; Week 3 april informatieavond woonboten en Poelgeest.; Week van 14 april inspraakavond TVP, woonboten, Poelgeest; 28 april einde inspraak; opstellen eindrapportage; 19 mei aanleveren voor B&W-vergadering; 27 mei college; 29 mei aanleveren commissie; 24 juni commissie; 8 juli laatste raadsvergadering voor het zomerreces] doelbewust geanticipeerd op de verwachte ingangsdatum van de nieuwe wet RO [1 juli 2008, precies een week voor de vroegste mogelijkheid van een raadsbesluit in uw planning]?

Wij kijken uit naar uw antwoorden en naar de feiten die de vele beweringen in de Nota van Uitgangspunten onderbouwen,

Mede namens belangengroep Een Brug te Veel waarin verenigd bewoners van onder meer woonboten Haarlemmerweg, huizen Hugo de Vrieslaan, woonwagens Trekvaartplein, en huizen C.van Steenishof,

Jeroen van der Sluijs  
Haarlemmerweg 118  
2334 GD Leiden  
[jvandersluijs@gmail.com](mailto:jvandersluijs@gmail.com)